

Dr. Róbert P.

2005.01.18.



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS  
VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG  
HATÓSÁGI IRODA

1016 Budapest., Mészáros u.58/a. Levélcím: 1539 Budapest, Postafiók: 675  
Telefon: 224-9200 Telefax: 224-9274

Kérjük, válaszukban hivatkozzanak iktatószámunkra!

Ügyszám: 14/5205-16/2004.  
Előadó: dr. Varga Eszter

Tárgy: EETEK Hárskút Szélerőmű-Park Kft.  
környezetvéd. eng. kérelme

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség 81.626-44/2004. számú határozatát az EETEK Hárskút Szélerőmű-Park Kft. (1132 Budapest, Váci út 22-24.) képviselőjében eljáró dr. Borbíró István ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány u. 31.) fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség Budapest, Alkotmány u. 31.		
Iktatószám: 81626-44	Ügyszám: 4494	
Iratsorszám: 5762	Erkezett: 2005 JAN 26	
Melléklet:	Illeték:	Irányítás: E30

### HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem**, és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot **új eljárás** lefolytatására utasítom.

Határozatom egy példányának megküldésével megkeresem Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Fővárosi Illetékhivatalát azzal, hogy az EETEK Hárskút Szélerőmű-Park Kft.-nek (1132 Budapest, Váci út 22-24.) 15.000,- Ft, azaz tizenötezer forint fellebbezési illetéket térítsen vissza.

Határozatom ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### INDOKOLÁS

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 81626-44/2004. számú határozatával az EETEK Hárskút Szélerőmű-Park Kft. (továbbiakban: Kft.) által Hárskút és Lókút külterületén kialakítani tervezett 30 db 1500 kW névleges teljesítményű szélerőműből álló, 45 MW összteljesítményű szélerőmű park létesítéséhez – a Horváth Mérnöki Iroda Kft. által készített dokumentáció alapján – benyújtott környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasította. Döntését a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság szakhatósági állásfoglalására alapozta, melyben a természetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához nem járult hozzá.

A határozat ellen a Kft. képviselőjében eljáró dr. Borbíró István ügyvéd fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta, hogy az engedély kérelem elutasítására kizárólag a Balaton-felvidéki NPI szakhatósági hozzájárulásának megtagadása miatt került sor. Álláspontja szerint a szakhatósági állásfoglalás beszerzése során jogszabálysértés történt, továbbá a szakhatóság jogellenesen tagadta meg a hozzájárulást.

Általános észrevételeiben előadta, hogy a NPI rendkívül tágan értelmezi a saját feladat- és hatáskörére vonatkozó, továbbá azokat az eljárási és anyagi jogszabályokat, amelyek alapján a hatósági ügyekben a hatáskörét gyakorolnia kell.

A NPI 2004. július 20-án már nem volt abban a helyzetben, hogy a szakhatósági hozzájárulás megadását jogszerűen megtagadja. Az Áe. 21. § (2) bekezdése értelmében a NPI hozzájárulását megadottnak kellett volna tekinteni. Az Áe. helyes értelmezése szerint a törvényi vélelem beálltát követően a szakhatósági hozzájárulást megadottnak kell tekinteni, és ezt követően az NPI már nem adhatott volna ki ettől eltérő tartalmú állásfoglalást.

Előadta továbbá, hogy a NPI az egész eljárásban és szakhatósági állásfoglalása kialakítása során is, a döntése alapjául szolgáló jogszabályhelyeket, továbbá a rendelkezésére álló szakértői véleményeket, információkat, adatokat következetesen tévesen, nem okszerűen mérlegelte, és ezért hibás, jogellenes döntést hozott. A szakhatósági állásfoglalásból még csak következtetni sem lehet arra, hogy a NPI döntését konkrétan az egyes általa hivatkozott jogszabályhelyek tekintetében mire alapozza. A közigazgatási szerv nem hozhat teljesen szubjektív alapú döntést, határozatának mindig jogszabályon kell alapulnia, és köteles megindokolni, hogy azt mely körülményekre alapozza. E kritériumoknak az NPI állásfoglalása nem felel meg.

Az NPI az eljárás során hatáskörét túllépve kérte számon a kérelmezőtől a szélmérési eredményeket. Ugyancsak túllépte a hatáskörét, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a nagyberuházással kapcsolatos valamennyi szükséges létesítményre vonatkozóan egyszerre kell lebonyolítani a környezetvédelmi engedélyezési eljárásokat. Ez egy olyan elvárás a szakhatóság részéről, melynek nincs jogszabályi alapja.

Általános észrevételeinek összefoglalásaként előadta, hogy a NPI az adott ügyben nem úgy járt el, mint egy jogszabályi keretek között működő közigazgatási szerv, hanem feladat- és hatáskörét tévesen túlértékelve, az eljárására és döntésére vonatkozó jogszabályi előírásokat jelentős mértékben negligálva, a ráruházott közhatalmat szinte teljesen szubjektív alapon diszkrecionális módon gyakorolta.

A továbbiakban konkrét észrevételeket fogalmazott meg az NPI szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban.

A határozat megsemmisítésére az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 66. §-ában biztosított teljes körű felülvizsgálati jogkörömben eljárva, az alábbiak miatt került sor:

A környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Kormányrendelet 6. § (2) bekezdés a.) pontja alapján, a tevékenység telepítési és technológiai lehetőségeinek leírásakor [Kt. 69. § (2) bekezdés a) pontja] az előzetes tanulmánynak különösen a következőket kell tartalmaznia

a) az *előzmények körében*:

aa) a korábban vizsgált, de később számításba nem vett lehetőségek rövid ismertetése,

ab) az előzetes tanulmányban ismertetett lehetőségek összefüggése olyan korábbi, különösen terület- vagy településfejlesztési, illetve rendezési tervekkel, infrastruktúra-fejlesztési döntésekkel és természeti erőforrás felhasználási koncepciókkal, amelyek befolyásolták a telepítés helyének és technológiájának kiválasztását.

Az Előzetes Környezeti Hatástanulmány és annak hiánypótlása, valamint az ahhoz pótlólag készített kiegészítő szakvélemény összesen négy oldal terjedelemben foglalkozik a tervezett létesítmény tájképi hatásainak elemzésével. A szöveges részt 1 térkép (a hárskúti szélpark vizuális hatása), három látványterv és tizenkét színes fotomontázs egészíti ki.

A hiánypótlás szöveges része (168. oldal 15. pont) általános megjegyzésekkel történő bevezető után egyes nézőpontokból elemzi a várható látványt. Az elemzés során alkalmazott fogalmak sokszor nem definiálhatóak illetve nem értelmezhetőek (pl.: „nincs olyan lényeges nézőpont”, a települési belterületek feltáruló látképébe minimális mértékben „zavarnak bele”). Ugyanakkor a tanulmány megállapítása szerint a Márkó - hárskúti útról Hárskút település képe és a két erőmű területegységén elhelyezett erőműtoronyok együttesen jelennek meg, Lókútról a 3 toronyból álló egység látható, Pénzesgyőr legdélibb szélétől a toronyok láthatók.

A tanulmány összefoglalva megállapítja, hogy „a tervezett szélpark Hárskút környékének kétségtelenül egyik domináns látványbéli elemévé válik megvalósulása esetén”.

A hiánypótlás kiegészítő szakvéleménye néhány sorban bemutatja a kistáj kataszter szerinti, Hárskúthoz tartozó kistáját. A szakvélemény kijelentése, miszerint „az ilyen létesítmények vizuális hatásairól általánosan elfogadott, egzakt, számokkal pontosan leírható elemzési módszer nem került kidolgozásra” megállapítás nem fogadható el. A tájpotenciál, a tájhasználat, tájkarakter, tájjelleg, tájterhelhetőség, tájkarakterbe illeszthetőség vizsgálatának számos szakmailag elfogadható, kidolgozott eljárása van. A szakvélemény miután megállapítja, hogy a létesítmények „vizuálisan „nem tűntethetők” el, tökéletesen tájba nem illeszthetők és ezekből nyilvánvaló – tájképi szempontból hátrányos adottságok” következnek, ezeket nem elemzi, hanem „pozitív tényezőket” sorakoztat fel az adott helyen tervezett beruházás mellett.

A szakvélemény szerinti „egészen minimális lesz a földhasználatban, művelési ágakban az eddigiektől való eltérés”, megállapítás számszerű adatok nélkül nem értelmezhető.

A következő pont szerint a tervezett létesítmény 25 km<sup>2</sup> területen fejt ki „látványhatást”, ami a síkvidéken való elhelyezéssel összehasonlítva annak a felét

teszi ki. Az összehasonlítás ebben a formájában, a tájak esztétikai minősítése, a tájkarakter, a tájat meghatározó komplex vizsgálat nélkül nem értelmezhető. (A tájkép minősítése során általában a változatos, mozgalmas felszínű, szegélyhatásokban gazdag tájak magasabb tájképi értékűek).

A szakvélemény megállapítja, hogy „a terület közelében csak három, kis lakosságú település van, jelentős országos közutak, vagy vasút nem érinti a területet”. A fenti megállapítás éppen a létesítmény telepíthetőségének jogosultságát vonja kétségbe. A jelenlegi tájhasználat nélkülözi a tájat terhelő beépítéseket és vonalas létesítményeket. A tervezési terület táji értéke éppen az épített elemek alacsony számában és a természetközeli állapotú tájrészletek magas arányában van.

A szakvélemény szerinti „a közelben kulturális örökségi kategóriába sorolható tájképi érték nem található megállapítás” téves. A Magas-Bakony és a tervezett létesítmény környezete országos viszonylatban is különösen gazdag kultúrtörténeti értékekben ezért a terület tájtörténeti szempontból is kiemelkedően értékes. A környéken több száz, az országos jelentőségű védett természeti emlék fogalomkörébe tartozó halomsír (kunhalom) és számos földvár található. A tervezett létesítmény közvetlen közelében halomsírmező, a Som-hegyen földvár van.

Az utolsó bekezdés szerinti „előnyös szórt jellegű telepítés” nem értelmezhető. Az erőműtoronyok két területen, csoportban vannak elhelyezve.

A tájképi hatáselemzés nem alapszik a szakmai gyakorlatban elfogadott tájvizsgálati módszereken és tájvédelemmel kapcsolatos jogszabályokon. Megállapításai szubjektív alapúak, a létesítmény negatív tájképi hatásait, tájterhelését nem elemzi és azok mérséklésére sem tesz javaslatot. A létesítmény kizárólagosan az adott helyen történő megvalósíthatóságát tájrendezési szempontú indokolás nem támasztja alá.

A környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Kormányrendelet 6.§ (2) bekezdésben foglalt szempontrendszer szerinti értékelés:

aa) pont: a korábban vizsgált, de később számításba nem vett lehetőségek ismertetése:

Az EKHT 22. oldal, 2.3.2. pontban leírtak nem értelmezhetőek. A tanulmány nem említi korábban vizsgált (alternatív) lehetőségeket.

ab) pont: az előzetes tanulmányban ismertetett lehetőségek összefüggése olyan korábbi, különösen terület- vagy településfejlesztési, illetve rendezési tervekkel, infrastruktúra fejlesztési döntésekkel és természeti erőforrás felhasználási koncepciókkal, amelyek befolyásolták a telepítés helyének és technológiájának kiválasztását.

A Hiánypótlás 7. pontja (53. oldal) foglalkozik a létesítmény területét érintő terület- vagy településfejlesztési, illetve rendezési tervekkel. A létesítmény területére korábbról nem ismert olyan elképzelés vagy koncepció, amely a tervezett hasznosítást tartalmazta volna.

bc) pont: A tevékenység helye és területigénye, az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a településrendezési tervben rögzített módja.

A tevékenység területigényére a tanulmány nem tartalmaz számszerű, összesített adatokat. A Hiánypótlás 5. pontja (29. oldal) tartalmaz az utépítés anyagigényére számításokat. Ebből 1370 fm új és 3700 fm meglévő út építésének illetve átépítésének igénye állapítható meg. A jelenlegi területhasználatot a tanulmány bemutatja.

A tanulmány megállapítja, hogy a terület nagy részben ökológia és táji vonatkozásban érzékeny térség része. Nem állapítható meg, hogy a fentiek ellenére tájvédelmi szempontból mi indokolja a tervezett helyszín kiválasztását.

Figyelemmel a dokumentáció részletezett hiányosságaira – az új eljárás keretében a Felügyelőség tegyen eleget az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló, többször módosított 1957. évi IV. törvény (továbbiakban: Áe.) 26. §-ában foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének, és ismételt hiánypótlási felhívás – különös tekintettel a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Kormányrendelet 6. §-ban meghatározott tartalmi követelményekre – alapján hozzon a jogszabályoknak mindenben megfelelő határozatot.

A másodfokú eljárásban megállapítottam, hogy a szélerőmű-park tervezett területe sem távlati, sem üzemelő vízbázis kijelölt, vagy kijelölés alatt álló hidrogeológiai védőterületet nem érint. A tervezett szélerőmű építése, működése, majd felhagyása vízhasználattal nem jár. A működést biztosító (kiszolgáló) szociális létesítmények által kibocsátott szennyvizeket – közcsatorna hiányában – zárt szennyvízgyűjtő aknában kell elhelyezni, és ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.

Környezetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a becsatolt előzetes környezeti hatástanulmány és hiánypótlása ismerteti a környezetre gyakorolt hatásokat (légszennyezés, talaj, zaj, hulladék). A tanulmányokban leírtak alapján megállapítható, hogy az üzemeltetés várhatóan nem jelent többletterhelést a környezetre.

A másodfokú eljárás során megkeresett Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat 1782/2/2004. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély az alábbi követelmények előírásával kiadható:

- Az építési tevékenység során kitermelt, felesleges földet mezőgazdasági tereprendezésre csak talajtani szakvéleményre alapozott kiviteli terv és az illetékes talajvédelmi hatóság engedélye alapján lehet felhasználni.
- A tervezett erőmű tornyok villamos energia hálózata kialakítására szolgáló földbe fektetett kábelek építése által megbolygatott területek talaját az eredeti rétegzettségnek megfelelően kell visszatölteni.
- A munka befejezése után a szállítás, szerelés során erősen igénybevett mezőgazdasági területeken talajvizsgálattal meg kell állapítani, hogy történt-e olyan talajtömörödés, amely melioratív beavatkozást (talajlazítás) igényel. A vizsgálat eredményétől függően a szükséges beavatkozást el kell végezni.

Indokolás: ...A megküldött dokumentumok és az EKH figyelembevételével került felülvizsgálatra az I. fokú talajvédelmi hatóság által kiadott szakhatósági állásfoglalás. A hatásvizsgálat kielégítően feltárta a megítélhetően várható talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásokat, azonban a beruházás kivitelezése során keletkező károsodások megelőzése érdekében – a szükséges teendőkre vonatkozóan – nem ad megfelelő részletességű információt.

A fentiekben leírtak tették szükségessé, a rendelkező részben szerepeltetett intézkedések előírását. A szállítással, szerkezeti elemek tárolásával, beemelésével kapcsolatos taposási károk bekövetkezése előre nem jelezhető, ezért lett előírva a munkavégzés utáni talajvizsgálattal történő ellenőrzés, és az esetlegesen bekövetkezett károsodás megszüntetésére vonatkozó intézkedés.

Megállapítható, hogy az EKH-ban ismertetett technológia és a rendelkező részben előírtak betartása esetén a tervezett tevékenységnek a mezőgazdasági területekre káros környezeti hatása nincs, a környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható.”

A másodfokú eljárás során megkeresett BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 306-181/2004. sz. szakhatósági állásfoglalásával a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 402-54/2004. sz. szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során megkerestem továbbá a Magyar Geológiai Szolgálatot, amely SZH-835-2/04. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az elsőfokú földtani szakhatósági állásfoglalást megerősítem. A benyújtott előzetes környezeti hatástanulmányt elfogadjuk. A tárgyi szélerőmű-park környezetvédelmi engedélyének kiadásához hozzájárulunk.

Indokolás: ...A másodfokú szakhatósági eljárás során megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció elégséges információt tartalmaz az állásfoglalás kialakításához.

A felszínen általánosságban oligo-miocén agyagos kavics a jellemző, de megtalálhatók változatos kifejlődésben a triász, jura, kréta és eocén mészkövek és márgák, továbbá a pleisztocén homokliszt, homok, kavics, lösz is. Az érintett területen több, komplex földtani képződmény található, úgymint Csatkai Kavics Formáció (lehetséges rétegek: agyag, agyagmárga, homok, homokkő, homokos kavics konglomerátum), eocén mészkő (Szóci Mészkő Formáció), kréta mészkő (Zirci Mészkő Formáció). Az Ény-i telepítések esetében felmerülhet a triász időszaki Dachsteini mészkő érintettsége is.

2002-ben 1 db 21 m mély talajmechanikai fúrást mélyítették le a terület közelében, melyből megállapították a felszínközeli rétegsorokat. E szerint a legfelső 0,9 m-es rétegsor kavicsos, iszapos, humuszos talaj, ez alatt 2,8 m-ig iszapos, homokos, görgeteges kavics található. Mélyebben, 18,4 m-ig görgeteges, kavicsos agyag, homok települt cementált homok- és homokkő padokkal.

E fúrással a talajvizet 12-13,1 m mélységben található kavicsos, agyagos rétegben ütötték meg. A talajvíz 10,6 m mélyen állt be később. E mellett, a 2004 januárjában végzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a talajvíz 10,2-12,4 m mélyen vette fel a nyugalmi szintet. A területen magas vízállású hely nem található.

A vékony felszíni talaj- és törmelék rétegben összefüggő talajvíztükörről nem lehet beszélni. Al-talajvíz kialakulhat, csekély mértékben és időszakosan, ám ez a felszínen létesítendő építményekre nincs zavaró hatással.

A létesítmény leendő helyszíne Hárskút külterülete, a településtől Ény-ra, illetve ÉK-re, építési területe 120 ha. A szélerőmű működése során a földtani közeg veszélyeztetése nem áll fenn, viszont az építmények mérete indokolja valamennyi létesítmény esetében a tervezett, 15-20 m-es, részletes, egyedi talajmechanikai vizsgálat elvégzését, melyek során ellenőrizendők a terület tektonikai viszonyai és az esetlegesen előforduló karsztos üregek jelenléte vagy hiánya is. A területen végzett geoelektromos mérések alapján megállapítható, hogy a javasolt talajmechanikai fúrások biztonságosan tervezhetők.

Hárskút közigazgatási területén létesült a Hárskút I. védnevű bányatelek megkutatott ásványvagyonnal, mely a dachsteini mészkövet termeli. A tervezett létesítmények a bányatelek területét nem érintik, így a létesítménynek ásványvagyon-védelmi akadályai nincsenek.

A másodfokú eljárás során megkeresett Veszprém Megyei Közigazgatási Hivatal 03/3396-2/2004. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárult, az alábbi indoklással:

„...Hárskút Község Önkormányzatának Jegyzője a 79-2/2004. sz. állásfoglalásában a tervezett szélerőmű-park környezetvédelmi engedélyéhez kikötés nélkül hozzájárult. Döntését nem indokolta. Ugyanígy járt el Lókút Község Önkormányzatának Körjegyzője is, a környezetvédelmi engedély kiadásához indoklás nélkül hozzájárult.

A 03/3396-1/2004. sz. szakhatósági állásfoglalásomban a szélerőmű park környezetvédelmi engedély kiadásához nem járultam hozzá, mivel a kérelem benyújtásakor hatályos Hárskút község helyi építési előírásairól és az egyes építési munkákról szóló 2/1992. (II. 3.) sz. önkormányzati rendelete alapján, Hárskút külterületén a szélerőmű park telepítésére nincs lehetőség.

A szakhatósági véleményünkben foglaltakat felülvizsgálva megállapítottam, hogy az állásfoglalásomat nem kizárólag a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően tettem meg.

Ismételten megállapítottam, a kérelemmel érintett területek mezőgazdasági rendeltetésűek. A telepítési hely jelenlegi területhasználata a szélerőmű park telepítésével megváltozna.

Az eljárás megindításakor hatályos Hárskút község önkormányzatának 2/1992. (II. 3.) sz. rendeletével elfogadott rendezési terv szabályozási előírásának 16. §-a alatti környezetvédelmi fejezete az érintett beruházás vonatkozásában nem tartalmaz szabályozást. Egyéb, a környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel a települések nem rendelkeznek.

Az önkormányzatok tájékoztatása alapján a települések új rendezési tervének elfogadása folyamatban van, amely már lehetőséget biztosít a tervezett beruházás megvalósításához is.

Figyelemmel arra, hogy hatályos önkormányzati rendelet a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően nem szabályoz, illetve tiltást sem tartalmaz, a környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárultam.

Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy a tervezett szélérőmű park megépítésének engedélyezése a jelenlegi jogszabályi keretek között nem lehetséges.”

A másodfokú eljárás során megkeresett Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH-5084/2004. sz. állásfoglalásával az ÁNTSZ Veszprém Megyei Intézetének 04/0870/5/2004. sz. közegészségügyi szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során megkerestem továbbá az FVM Erdészeti Hivatalát, amely 57310/2004. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Hárskúti Szélérőmű Park létesítéséhez szükséges előzetes környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi tájékoztatási kötelezettséggel megadom:

A szélérőmű működéséhez szükséges nyomvonalas létesítmények létesítését megelőzően szükséges egyeztetni az ÁESZ Veszprémi Igazgatósággal (8200 Veszprém, Szent Margit park 2.), illetve erdőterület konkrét igénybevételéhez előzetesen az erdészeti hatóság engedélyét be kell szerezni.”

Fentiekben leírtak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság határozatát az Áe. 66. § (3) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak alapján megsemmisítettem, és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására utasítottam.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság és a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó területi szervek feladat- és hatásköréről szóló 341/2004. (XII. 22.) Kormányrendelet értelmében, a természetvédelmi és vízügyi hatósági és szakhatósági feladatok 2005. január 1-től a Felügyelőségek hatáskörébe kerültek, ezért a szakhatósági eljárásokat az új eljárás során megismételni nem kell.

Határozatom bírói felülvizsgálatának lehetőségét az Áe. 72. § (1) bekezdése kizárja, mert az ügy érdemében döntést nem tartalmaz.

Az illeték visszatérítéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Budapest, 2005. január 18.

Dr. Takács Margit sk.  
főosztályvezető

